

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

時 間：一百一一年八月十八日(星期四) 下午 14：00

地 點：中國醫藥大學附設醫院第一醫療大樓B1(A4)會議室

主 席：林正介 主任委員

出席委員：(生物醫學領域)

周子傑委員、辛幸珍委員、陳麗文委員

龍紀萱委員

(人文社會科學領域)

胡豐榮委員、陳易芬委員

黃漢忠委員/執行秘書

(機構外法律專家)

李介民委員

(機構外非專業背景社會公正人士)

陳怜妙委員

請假委員：王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員

秘書處人員：陳沛愉

紀 錄：曹弘威

壹、 本次會議出席委員

女性5人，男性5人，生物醫學領域委員5人，人文社會科學領域委員3人，機構外法律專家1人，機構外非專業背景社會公正人士1人，出席委員人數10人，已達法定最低開會人數7人且出席委員背景符合法律規定。

貳、 主席致詞並宣讀保密/利益衝突/迴避協議

為保障臨床研究計畫主持人依法規申請臨床研究登記資料之產學界商業秘密，維護產學業競爭秩序，特定本注意事項。

- 一、 本注意事項所稱中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會（以下簡稱本會）人員包括主任委員、委員、專家、秘書、助理與工讀生等。
- 二、 本注意事項所稱產學商業秘密，係指臨床研究計畫主持人申請臨床試驗所附製造方法、技術、製程、配方、程式、設計、試驗報告、資料或資訊；而具有實際或潛在之經濟價值者。
- 三、 本會人員對職務上知悉或持有臨床試驗之產學商業秘密，有保密之義務，不得非法自行使用或提供他人使用。無故洩露、自行使用或提供他人使用，應依法規定負損害賠償責任。

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

四、 與會人員遇有下列情形之一者，應即迴避，不得參加審查：

1. 為受審研究計畫或其子計畫之主持人、協同主持人或委託人。
2. 與受審研究計畫主持人有配偶、四親等內之血親或三親等內之姻親或曾有此關係。
3. 與受審研究計畫委託廠商具有聘僱關係。
4. 有具體事實，足認有偏頗之虞。
5. 其他經審查會決議應予迴避者。

五、 本會人員依本規定所負義務，於離職或辭聘後，仍應遵守。

六、 當本會人員有利益衝突時，應主動告知主任委員而迴避。

參、 上次會議紀錄確認情形

一百一一年度第三次審查會議紀錄已於 111 年 06 月 27 日傳送至各委員信箱，經過委員三天之審視並無修正意見。

肆、 追蹤上次會議審查結果辦理情形

111 年度第 3 次會議共審查 6 件，會議決議：通過 3 件、修正後通過 0 件、修正後再審 1 件、暫停計畫 0 件、不通過 0 件、計畫繼續進行 2 件、繼續進行，主持人及相關人員宜接受再教育課程 0 件、繼續進行，惟須依委員會審查建議做修正後並回覆，及可能需要時(且可能)接受後續追蹤監測或查核 0 件、繼續進行，惟須依委員會審查建議做修正並回覆後，提會討論 0 件；未通過研究案追蹤辦理情形（截至 111/08/12）：

序號 1.			
本 會 編 號	CRREC-109-089	送審文件類型	結案
計 畫 主 持 人	亞洲大學時尚設計學系林卿慧助理教授	計畫經費來源	科技部計畫
計 畫 名 稱	銀髮族功能性服飾設計之研究		
追蹤辦理情形	1. 111/06/30 送主持人回覆。 2. 111/07/07 計畫主持人回覆。 3. 111/08/18 入會討論。		

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

伍、 本次審核案件

複審案 1 件、新案 3 件、修正案 2 件、持續試驗案（期中報告）1 件、試驗偏差案 1 件、試驗終止案 0 件、結案 3 件，共 11 件。

【複審案】

序號	1. 【PTMS 複審結案審查】		
本會編號	CRREC-109-089	送審文件類型	結案
計畫主持人	亞洲大學時尚設計學系林卿慧助理教授	計畫經費來源	科技部計畫
計畫名稱	銀髮族功能性服飾設計之研究		
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請__委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否		
未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員		
<p>【委員一_三審意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 ● 建議追蹤審查頻率：每 月一次 <p>一、結案報告中樣本數為 450 份問卷(431 份有效)與 10 份訪談(6 份完成)，與預估人數所敘不合。建議提變更案進行樣本數變更。</p> <p>主持人回覆： 感謝審查委員指教，遵照委員建議已提出變更案進行樣本數變更。</p> <p>二、修正後通過。</p> <p>【委員二_三審意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 ● 建議追蹤審查頻率：每 月一次 <p>一、計畫研究結束，所有參與者皆已完成研究相關程序。所納入參與者人數與預計納入人數及同意書簽署頗有差距，計畫研究已提出偏差報告釋疑。建議通過。</p> <p>二、通過。</p> <p>【委員一四審意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 <p>一、通過。</p> <p>【委員二四審意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 			

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

一、通過。

【會議討論】

主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？

各委員：無其他意見。

主席：請各委員投票。

【計票及決議】

本研究案爭議問題與討論摘要： 有(爭議問題與討論摘要紀錄如下) 無

計 票	出席人數	10 人	未到/離席人數	3 人
	總投票數	10 票	迴避審查	0 票
	<input checked="" type="checkbox"/> 通過	10 票	<input type="checkbox"/> 修正後再審	0 票
	<input type="checkbox"/> 修正後通過	0 票	<input type="checkbox"/> 不通過	0 票

【建議修正】

無

【新案】

序號 2. 【PTMS 新案審查】			
本會編號	CRREC-111-032	送審文件類型	新案
計畫主持人	亞洲大學社會工作學系陳貽照助理教授	計畫經費來源	科技部計畫
計畫名稱	老年人之德性要求：修養光陰效應假說的檢驗		
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請__委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否		
未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員		
【委員一初審意見】			
● 請計畫主持人列席審查會議報告： <input type="checkbox"/> 需列席 <input checked="" type="checkbox"/> 不需列席			
● 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次			
1.			
1. 在摘要中提及此為兩年期計畫，但是在參與研究同意書中並未告訴研究參與者研究期			

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

程為兩年期計畫。

主持人回覆：

首先，謝謝審查委員的諸多意見，這些意見能讓本計畫在未來執行上更符合倫理規範。參與研究同意書已補上為兩年期計畫，如第二版同意書p.1,5,9,13。

修正文件：受試者同意書第 1,5,9,13 頁

2. 在摘要中提及有四個研究，一年兩個。每個研究的時間間隔多久？.

主持人回覆：

本計畫所有研究都是獨立的，按第一版計畫書之進度規劃(p. 31)，預計研究一、二正式研究間隔 4 個月，研究二、三正式研究間隔 3 個月，而研究三、四正式研究則間隔 4 個月，然所有研究之進度會視實際研究進度而調整。

3. 參與研究同意書中預估參與人數為 750 人。但是由計畫書所述，研究一受試 96 位大學生，研究二受試 108 位（含年輕人、中年人、老年人各 36 名），研究三受試 180 位大學生，研究四受試 144 位大學生。計畫書中四個研究加總人數為 528 人，並不是 750 人。請釐清不一致。若每年參與者不同，請在參與研究同意書中註明清楚該參與者是進行哪一個研究。

主持人回覆：

基於下列理由編列較多受試者：

1. 在提出此倫理查時，有詢問中區承辦人員，承辦人員建議需比原先規劃的人數稍微多一些，將來才能規範在此倫理規範中。
2. 研究計畫中僅表列正式研究之總有效人數（為 528 人），經費預算中所表列的受試人數，含預試及正式研究之總有效人數（為 665 人，p. 1-3），但須排除作答不完整、無法完成或其他原因刪除之受試者，因之所需之總人數會高於 528 人。研究者評估因為此計畫部分研究為創新設計之研究（包含測量方法、實驗材料），甚或部分研究對象為高齡者，因此粗估每個研究多 20 個受試者，因之共計 750 人。
3. 已將各研究之受試人數，明確寫在參與研究同意書上。（而預試人數則未包含在同意書上）

修正文件：受試者同意書第 2, 6, 10, 14 頁

4. 所擬招募之受試不少，且計畫實施四個研究，目前尚未上傳研究助理之學經歷與研究倫理研習證明。

主持人回覆：

待科技部通過後，將聘任符合本計畫需要之學經歷的研究助理，並協助其完成研究倫理的訓練，取得相關研習證明。

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

5. 參與研究同意書中關於研究一二三四的介紹稍嫌簡略，不夠具體。建議將各研究的流程及需要受試做什麼寫更清楚些，且每個研究進程序不同，應詳細告知受試，建議每個研究應分開備製參與研究同意書。

主持人回覆：

如第二版，已在參與研究同意書針對不同研究之流程及受試者所需進行之事項做更清楚的描述，並採更簡潔易懂之排版方式，也已針對不同研究製作不同之同意書，如研究一的同意書在 p.1-4，每個研究各 4 頁，依此類推。

修正文件：受試者同意書第 1-16 頁

6. 研究一二三四所用到的量表或研究工具，目前尚未上傳系統。

主持人回覆：

待科技部通過，於進行研究前，完成所需之詳細的研究工具。

7. 目前未準備招募文宣，對於如何招募受試並未說明，且研究一二三四的大學生共需要 456 人，人數不少，如何招募並未說明。請避免以自己當學期任教學生為研究對象。

主持人回覆：

待科技部通過，於進行研究前，完成相關招募文宣。針對學生受試者將透過系內教師、他系教師協助招募或直接進班宣導招募，以避免讓研究者當學期之任教學生為研究對象。

8. 研究三及四都需要受試花費兩小時的時間，但是參與研究同意書中關於預期可獲得的補助為零。

主持人回覆：

在第一版參與研究同意書與申請書上，每位受試者預估參與時間：因年齡層與各研究不同，預估介於 30 分鐘到 1 個小時之間（第一版同意書 p.2），並非審查委員所述之 2 小時；而參與受試者完成研究也會給予小禮物或小額禮卷作為答謝（如，經費預算表，p.1-3）。

9. 計畫書及參與研究同意書提及研究三會給受試觀看影片。此影片既是研究工具之一，請附上片名及網址。

主持人回覆：

待科技部通過後，於進行研究前，會完成完整之影片材料。目前初步預計將下列影片作為實驗材料，但會再進行檢視與剪輯，以避免其他干擾因素或混淆變項介入，如，影片在各實驗情境中長短一致。另外，對於版權相關問題也會予以留意。目前已先將片

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

名、網址放入第二版計畫書中 (p.26)，未來確定的影片內容的連結也會考慮放入參與研究同意書上，研究三採操弄觀看不同影片的方式進行，因之無法將片名直接放在參與研究同意書，若放在同意書中將僅標示出影片一、影片二、影片三、影片四。

預計採用的影片名稱及其網址：

1. 時間流動組(1)：人的發展成長史

片名：小女孩 1 秒長大 1 歲

網址：<https://www.facebook.com/watch/?v=1616816468394819>

2. 時間流動組(2)：昆蟲不完全變態成長史

片名：奇妙的羽化

網址：<https://www.youtube.com/watch?v=qioB7VFrvs4>

3. 時間流動組(3)：植物成長史

片名：一顆種子從發芽到長大，3 分鐘看完 25 天全過程

網址：<https://www.youtube.com/watch?v=2d9mMyCw9XY>

4. 時間不動組：

片名：米勒的作品介紹

網址：<https://www.youtube.com/watch?v=7yk2OQ8q10A>

修正文件：計畫書第 26 頁

10. 計畫書中，有太多的「年齡意識形態」與「年齡歧視」的字眼。在未進行研究之前，即對「高齡者」、「長者」或「老年人」，充滿著歧視、偏見與刻板化印象，頗不符研究之客觀立場與科學精神的要求。既是要「研究解決老青衝突的問題」，如何能夠一開始就把「老青衝突的罪過」完全歸罪於「老者」？

主持人回覆：

針對評審意見，需澄清此計畫為了要探究青老衝突的原因，而非在計畫中刻意充滿著歧視、偏見與刻板化印象，或把「老青衝突的罪過」完全歸罪於「老者」，回覆如下：

1. 研究者於博士班即開始進行高齡相關研究，主題為：〈感恩、生命回憶形式對高齡者幸福感的影響〉，曾參與多個老人相關的研究計畫（如，雙元盼望與正向老化——華人本土心理學之取徑、「以人性、科技與實證建構友善的積極老化環境」之子計畫「正向情緒擴建理論在統整和絕望的高齡階段應用」），也曾指導學生進行科技部大專生計畫（〈祖孫代間溝通與理解：以長輩圖之形式與內容為例〉），~~甚~~也參與「高齡化社會與產業跨科際學分學程計畫」（為教育部大型教學改進計畫，內含青老共學、青老共榮理念），目前已發表多篇老人相關的會議與期刊論文（請參看研究者相關著作），從過去的研究與計畫參與可看出研究者的研究重點在關懷長者、提升老年人的福祉，並促進青老世代關係。然而在進行這些研究中也發現一些青老間隱微、逐漸

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

擴大的青老衝突問題，過去探究此問題的根本原因，西方學者強調青老在有限資源的競爭下（如，現實衝突理論），會產生的偏見（如，刻板印象）、歧視等的問題，本計畫在此觀點下，進一步探討青老世代衝突的華人文化的根本原因，並謀求可改善的方法。

2. 科技部的每個研究計畫都有字數上的限制，為了要清楚論述研究的目標，凸顯與強調議題是必要的，而篇幅與論述都需要謹慎、安排與取捨。對此研究者已在凸顯中盡可能用適當的詞句描繪、論述，在第一版計畫中，如 p.2 也以部分老年人來描述，而非全稱的所有老年人，而在研究背景與動機（p.2）與文獻探討（p.7）也都平衡描述青老衝突對雙方都不利的事實，最後，在文化倫理規範中的描述也採對稱性的相對倫理「老德幼敬」來論述(p.9-10)。即便在上述的考量下，或許在篇幅比例、文字使用上仍有所疏漏、不足，才讓審查者有此疑義與誤解，研究者也會再仔細斟酌、推敲措辭，力求改進。
3. 在第一版計畫文中的描述：「本計畫將在「老德幼敬」的相對性倫理下探討青老世代間的關係，從研究邏輯角度來看，關於不良的青老代間關係，其間的關係或許相當複雜，但仍可化約為誰的問題？或由誰所造成？因此研究的對象，可從老年方、青年方，甚或同時考量兩造，為了控制本計畫的複雜度，及採取較保守的研究策略，本計畫僅從社會／年輕人的視角探究，怎樣的老年人會被尊敬，而怎樣的老年人不會被尊敬，甚至讓人厭惡。為了檢證文化系統重要理念對青老世代關係的影響，本研究認為需要有更堅實的研究策略與方法方能達成」（ p.11）。要全面探究一個現象及其原因，有不同的策略，包含研究執行的優先順序、方法學上的取捨，本研究基於心理學的研究邏輯，採用科學（心理學）常用的化約論立場，因此無法全面考量各層面、各視角，而每個計畫也只能探究有限的範圍，科技部也無法讓研究者在一次申請的計畫中，羅列的所有研究面向與視角，研究者按照對此現象所具的學科及文化敏感度，及研究者所擁有的條件、資源，最後決定先探討年輕對老年人的觀點，未來有機會也會從老年人觀點看年輕人，等到對這個問題有更深入的了解與探究後，或可採取互動論的觀點，在一個研究中進行更均衡、具雙方視角的研究。
11. 「台灣目前也因世代間的資源競爭而引發大大小小的社會衝突，小至要不要讓座給老年人，大至年金改革議題。」將新聞事件、社會問題或社會衝突化約成青老衝突或是將之怪罪於老年人，充滿著鬥爭式的命題，不是學術研究該有的立論。

主持人回覆：

除上述第十點的回覆外，針對此審查意見，回覆如下：

1. 研究者計畫中所描述之網路資料，來自既存之網路資料或相關媒體之報導，對於各事件發生之始末，甚或網路之留言，都有持續追蹤關注、對其進行分析。另外，對於先前的年金改革，研究者也於年金改革期間（從 105.06.23 第一次會議到 105.11.10 第二十次會議，網路上也仍有相關的直播會議錄影），從第一次會議到最後一次會

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

議，都抽空在網路上全程觀察記錄會議中與青老世代相關的互動與發言，也持續追蹤各次會議後的新聞報導與網路資訊，並且分析年金改革會議中，青老議題的發言事實。在此基礎上，研究者已盡力收集資料，在有限版面中，為不失焦，已盡可能在凸顯中，客觀呈現這些已發生的事實與社會大眾／年輕人的反應。

2. 一般科學的研究方法，強調個人觀察的結果，在第一版計畫文中的描述，也佐以上述 1.之各種事實證據，來描述一個既存的事實，然而本計畫的目的並不留在此事實的爭議中，本計畫亟欲探討此事實的內在機制：一個基於華人文化的根本理由，從華人文化蘊底去探討一種規範性(prescription)刻板印象的根源，及其如何作用在社會中的每一個人，包含老年人自己（如，研究二中也納入年長的受試者去了解此機制的含括範圍）。探究此原因有助於了解研究者於計畫文前所羅列之事實，並讓年輕人與年長者了解其中的機制，此機制來自於傳統華人「時間－修養－德行」的命題，所有在此文化中的每個人都適用，只是長者生命所經歷的時間最長，要求最高而已，而且每個人夠幸運的話都會成為你現在眼中的老年人，而當你老時，都可能會遭遇此命題的檢視。最後，本計畫更重要的企圖是文化中的人要如何從中脫困，並調整自己的心態與行為，此研究結果可直接運用在青老共學的相關活動中，了解此種社會大眾對老年人德行的期待（老年德行規約）的成因與機制，此對年輕人、年長者都有惕勵作用，並非只針對長者。
 3. 每個計畫僅能探討有限的議題、焦點，本計畫針對青老衝突的事實，擬定優先探討年輕人對老年人德性的期待與規約。一個研究計畫可針對爭議、刻板印象、歧視甚或意識形態進行研究，並透過過去的研究，提出可能的原因、機制（科學方法主要的目標包含描述、解釋與預測、控制），以此提出假設來證實或否認此機制是否存在，就研究者有限的理解此謂科學的精神，也或許此才是科學中立客觀的精神所在（雖然不同研究的典範對中立客觀有不同的主張與論戰，在此不細述）。總之，本計畫的本意是探究青老衝突下文化的根本之因，並謀求改善的方法（雖然目前對於其可如何更廣泛的實際運用，只有初步的構想），這樣的取徑，非常雷同於North與Fiske(North & Fiske, 2012, 2013, 2015) 一系列的研究，研究中指出此種新型態歧視的根源來自於規範老年人應有的行為，本研究只是再往前推進，在華人文化中進行更進一步的探索，發現文化間可能的差異。
12. 在研究對象上，受試絕大部分是大學生（456人），老年人僅有36名。從年輕人看待老年人的角度，就要用來解決「青老衝突的問題」，似乎是不夠周全的。

主持人回覆：

誠如計畫中論述的研究目的，本計畫集中在年輕人對老年人的看法，因之主要的受試者是以年輕人為主，尤其是研究三、四，若將來研究者對此領域有更多積累後，也考慮會以長者進行類似的研究來證實這個機制是具有跨年齡的共通性，即便如此，本計畫中的研究二中也包含長者，若長者也與年輕人有相同的反應傾向，此也能初步間接證實

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

此文化機制適用所有的人，不只在年輕人身上，這樣也可淡化針對性或鬥爭性的疑義。

13. 在研究設計上，研究三與四對時間流動感的實驗設計，以縮時影片、鐘錶滴答、沙漏、脈搏計數是否能達成研究者期待的效果，需要研究者審慎思考與處理。

主持人回覆：

關於研究三、四，謝謝審查者對此部分的提點，心理學許多創新的研究，都是觀察到一些特殊的現象，單刀直入探究其中的機制，透過精細設計一個特殊的實驗程序，不斷排除混淆的變項去證實其效果，如刻板印象威脅、社會助長與撈混。本計畫的來源，與這些創新的研究非常相似，根據自身觀察，梳理過去的文獻，提出一個非常簡單的命題「時間－修養－德行」，試圖透過這個簡單的命題來解析一個複雜問題的可能之因，但在整個研究的流程中，將會嚴格控制實驗流程來檢證這些假設。

二、修正後通過。

【委員二初審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
- 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、

- 1.參與研究同意書第一頁最後一行(三)研究分析與預期結果，未見有下文也沒有(一)及(二)，請再檢視。
- 2.計畫書記載二年四階段研究參與者
 - 1.大學生 96 人。
 - 2.年輕人、中年人、老年人各 36 人，合計 108 人。
 - 3.大學生 180 人。4.大學生 144 人。納入總人數與預計納入人數 750 人不符，請再檢視。其次納入參與者以大學生居多，學生屬易受傷害族群，應有更多保護機制(例如:須避開主持人所授課學生.....)，此外申請書 39-之勾選需修正，39-1 39-2 需填寫。

主持人回覆：

回覆如下：

1. 研究計畫中僅表列正式研究之總有效人數（為 528 人），經費預算中所表列的受試人數，含預試及正式研究之總有效人數（為 665 人，p.1-3），但須排除作答不完整、無法完成或其他原因刪除之受試者，因之所需之總人數會高於 528 人。研究者評估因為此計畫部分研究為創新設計之研究（包含測量方法、實驗材料），甚或部分研究對象為高齡者，因此粗估每個研究多 20 個受試者，因之共計 750 人。已將各研究之受試人數，明確寫在參與研究同意書上。（而預試人數則未包含在同意書上）

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

2. 學生屬易受傷害族群，針對此問題，將透過系內教師、他系教師協助招募或直接進班宣導招募，以避免讓研究者當學期之任教學生為研究對象。已勾選 39. 並填寫 39-1 39-2。

3. 研究過程皆要填寫問卷及觀看影片，相關問卷未見附於審查文件。

主持人回覆：

待科技部通過，於進行研究前，完成所需之詳細的問卷及影片，研究三預計採用的影片名稱及其網址如下：

1. 時間流動組(1)：人的發展成長史

片名：小女孩 1 秒長大 1 歲

網址：<https://www.facebook.com/watch/?v=1616816468394819>

2. 時間流動組(2)：昆蟲不完全變態成長史

片名：奇妙的羽化

網址：<https://www.youtube.com/watch?v=qioB7VFrvs4>

3. 時間流動組(3)：植物成長史

片名：一顆種子從發芽到長大，3 分鐘看完 25 天全過程

網址：<https://www.youtube.com/watch?v=2d9mMyCw9XY>

4. 時間不動組：

片名：米勒的作品介紹

網址：<https://www.youtube.com/watch?v=7yk2OQ8q10A>

對上述影片會再進行檢視與剪輯，以避免其他干擾因素或混淆變項介入，如，影片在各實驗情境中長短一致。另外，對於版權相關問題也會予以留意。

修正文件：計畫書第 26 頁

二、修正後通過。

【委員一複審意見】

● 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席

● 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、

1. 審查意見三回覆說明人數不一致之原因，但同意書仍未將預試人數加上。預試時，參與者仍須簽署同意書，請修改同意書並將預試人數加上。

主持人回覆：

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

已根據經費預算中所表列的預試受試人數 (p.1、p.3)，納入第三版同意書中。

修正文件：受試者同意書第 2,6,10,14 頁

2. 審查意見五回覆：將參與研究同意書分成一二三四等四個研究分別撰寫。但是目前第二版的各同意書對於研究方法的撰寫仍相當簡略，以致參與者無法知道詳細明確的研究步驟。目前對各問卷名稱亦未寫出。

主持人回覆：

已在第三版同意書中更明確書寫整個研究流程，如受試者所需要進行的活動、問卷作答方式等。

修正文件：受試者同意書第 1,5,9,13 頁

3. 審查意見十回覆：研究者過去曾做過高齡相關研究，也發表多篇老人相關論文。不論過去累積多少的研究成果，也不論過去的研究是對研究對象有如何積極正向的論述，也不論過去指導多少學生從事對老人或高齡者的正向的研究，本審查是專注在研究者現在所提的研究計畫可能存在的一些值得關注的議題或問題。在撰寫研究計畫時，務必要能做到 value free，不宜存有任何的 bias, discrimination, ideology and prejudice。如若一個研究計畫，一開始就明顯或是嚴重地存在著前述種種議題或問題，則這個研究的執行過程與研究結果，恐怕不免令人有所擔心，有所存疑。因此，本審查嚴肅地與強烈的建議修改此一研究計畫所存在的明顯的與嚴重的種種 bias, discrimination, ideology and prejudice。

主持人回覆：

關於台灣目前萌發的青老衝突現象，目前仍無非常多的文獻，因之研究者在計畫之初，才以觀察現象來突出研究重點，先前計畫書因科技部頁數要求上限，所以對現象的描述較為簡化，目前採取較為謹慎、保守的策略，對整篇進行更持平的描述，以減少 bias, discrimination, ideology and prejudice，如，p.2，p.6 的大幅補述，另外，也針對計畫可執行性進行補述，如 p.11。

修正文件：計畫書第 p.2-8, 11 頁

4. 審查意見十回覆：「在研究背景與動機與文獻探討文字使用上有疏漏不足，…研究者會再仔細斟酌推敲措辭，力求改進」。但是不見任何文件有修改。

主持人回覆：

需跟審查者說聲抱歉，當時正值學期末，因教學與公務繁忙，在非常有限的時間下，要逐項仔細回覆所有意見，實有困難。另外，因科技部當時也尚未公告通過與否，本想綜合科技部審查意見對計畫進行更改，與中區承辦人溝通後，承辦人認為本人需要先回覆

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

審查意見，因此才以上述的方式回覆，目前修改如審查意見三之回覆。

修正文件：計畫書第 p.2-8, 11 頁

5. 審查意見十一之回覆，不見任何文件有修改。此一研究計畫在相關資料的選擇與呈現方面，已經明顯地過於偏頗，如何能說是相對性倫理呢？就研究方法論，研究者對於現象之觀察應該是「放入括弧」、「存而不論」、「直指本原」，以及「超越先驗」和「回歸事物本身」，如此方能「產生出真實可靠的知識」。縱使要「強調個人觀察的結果」，亦必須服膺相關的研究方法與研究方法論，以及研究典範和研究倫理。研究者對於因果關係之推論邏輯顯見偏頗。時事之真相未明，研究者應客觀中立，針貶宜謹慎用語。若是在撰寫研究計畫時，完全無視研究典範、研究方法論，以及客觀的事實與真理，而任其大放厥詞，則此一研究，除了違反學術規範，傷害學術研究之外，更是浪費民膏民脂，視公帑為無物。基於學術典範、學術規範、學術倫理、研究方法論，以及公帑及民膏民脂之妥善運用，本審查嚴肅地、強烈地，建議計畫書進行修改。

主持人回覆：

1. 誠如意見四中的表述與修改，對於尚未明晰的現象，未有許多實徵研究的現象，以保守、持平的方式來進行更中立的描述，應更為合適，本研究者也盡可能用上述的方式進行表述。
2. 本研究者也深覺，每個研究在計畫表述、執行過程中的倫理檢視，都拘限在現實之中，也都有某種程度倫理相對的可能性，以下研究者大膽提出一些自己對倫理的看法，針對於不同的研究領域，不同的研究方法，不同的研究現象及不同研究進程，就本人初淺對研究倫理的認識，並無完全統一的倫理標準，就價值中立客觀這件事，在科學哲學中也不斷演進，對於價值中立這件事是絕對主義或相對主義也有許多的爭論，而從實證主義、後實證主義到其後的詮釋學、批判主義等，其在認識論、方法論與知識論都有各自的價值體系，尤其當其涉入人文社會的領域就更顯複雜，無法從一而定。本人進行以上的表述並非不贊成委員的審查意見，而是認為需要考慮更多倫理相對的可能性。
3. 本計畫根據研究者對議題的敏感度，對台灣一個剛萌發的青老衝突現象進行研究，在實徵研究甚為少量的情形下，以現象為師，即便其是少量的現象，但其產生大量的民眾反應，足以彰顯它具社會心理意義，研究者在申請計畫字數、篇幅限定下，無法以歸納方式窮舉所有現象與其細節（這在科學哲學的演進下，也未必符合科學精神）。就如同上一版審查意見的答覆，”本計畫的目的並未停留在青老衝突爭議中，本計畫亟欲探討此事實的內在機制：一個基於華人文化的根本理由，從華人文化蘊底去探討一種規範性(prescription)刻板印象的根源，及其如何作用在社會中的每一個人，包含老年人自己（如，研究二中也納入年長的受試者去了解此機制的含括範圍）。探究此原因有助於了解研究者於計畫文前所羅列之事實，並讓年輕人與年長者了解其中的機制，此機制來自於傳統華人「時間－修養－德行」的命題，所有在此文化中的每個人

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

都適用，只是長者生命所經歷的時間最長，要求最高而已，而且每個人夠幸運的話都會成為你現在眼中的老年人，而當你老時，都可能會遭遇此命題的檢視。最後，本計畫更重要的企圖是文化中的人要如何從中脫困，並調整自己的心態與行為，此研究結果可直接運用在青老共學的相關活動中，了解此種社會大眾對老年人德行的期待（老年德行規約）的成因與機制，此對年輕人、年長者都有惕勵作用，並非只針對長者。”，再次表述的原因是，這段話表述了本研究的終極目標與關懷。

修正文件：計畫書第 p.2-8, 11 頁

6. 審查意見十五回覆：大學生的參與者係透過系上老師、他系教師協助招募或直接進班宣導招募。目前尚未見招募文宣。

主持人回覆：

僅先針對研究一、二之招募文宣進行示範作業，其餘招募文宣將整合科技部之審查意見與斟酌計畫通過年限，再行增補。

修正文：其他：招募文宣

7. 計畫書第 20 頁敘及「研究一為讓參與者不能明確猜測研究目的，…本研究選擇能力（流體智力）作為參照」。第 21 頁敘及「能力以流體智力中的知覺反應、記憶力，進行各年齡層該有程度的評量」。未能讓參與者清楚知道研究目的，如何達到知情同意？且實驗之後亦未進行釋疑（debriefing）。對於能力的測量，不是測量真正的能力（實然），而是要參與者認為應該有的程度（應然），如何能代表真正的能力？僅能說是觀點、意見或看法。

主持人回覆：

1. 為避免受試者回應性作答的效應（已於第三版計畫書中 p.20 中特別說明），故未明確告知真實之研究測量向度（德行），並且同時透過多個指標的偵測，更能反映、呈現本研究在德行上的特定型態的發展徑路。
2. 對於實然與應然的差異，在心理學研究中，常以客觀與主觀來區別（如，客觀幸福感、主觀幸福感），而過去的研究發現主觀測量更具有解釋效力，更符合心理學的研究旨趣，原本在第二版計畫書中 p.14 頁中稍有表述，本計畫採受試者主觀的想法認定，而這樣的主觀判定將針對所有的測量指標，已於第三版計畫書中 p.20 中特別說明。
3. 本計畫在知情同意書上的研究目的，已將其涵蓋在多面向的發展改變中，因之已進行了有限度的告知，也在其後增加釋疑（debriefing）的部分，將更仔細說明測量的面向。

修正文件：計畫書第 20 頁；受試者同意書第 1 頁

8. 計畫書第 23 頁研究二「以流體智力（能力）、權威作為對照，作為隱藏研究目的與對

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

照。」問題同上。未能清楚讓參與者知道研究目的，如何達到知情同意？且實驗之後亦未進行釋疑 (debriefing)。

主持人回覆：

回覆意見同審查意見八之回覆。並增列在第三版同意書 p.5。

修正文件：受試者同意書第 5 頁

二、修正後通過。

【委員二複審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
- 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、通過。

【委員一三審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
- 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、

1. 複審審查意見三，研究者回覆「關於台灣目前萌發的青老衝突現象，目前仍無非常多的文獻，因之研究者在計畫之初，才以觀察現象來突出研究重點，先前計畫書因科技部頁數要求上限...。」縱使台灣目前關於青老衝突的文獻不多，也必須盡力搜尋國內外相關資料庫。以觀察現象來突出研究背景，是相當不當的研究行為。如果真要以觀察現象來突出研究重點，亦必須秉持客觀的態度，而不是妄加論斷，充滿著歧視。須知，觀察應秉持現象學的原理原則與規範，而不是扭曲式與充滿意識形態。再者，不當的研究態度與行為和「科技部要求計畫書頁數的上限」應該是沒有關係的。「對現象的描述較為簡化」，也可以是客觀持平的，而不是偏頗扭曲的。研究者的計畫書研究背景中所述黑貓宅急便事件，點選研究者所附超連結，所見的內容，可見新聞記者的報導較為持平，並未有像計畫主持人單方面全然歸罪於老年人的情形。研究者完全站在年輕人的立場詮釋事件的意義，完全採取年輕人的發言，只呈現網路鄉民的表述，而忽視年輕人以外的意見與表述。這在學術研究上，是相當嚴重的瑕疵。這樣的研究成果如何可信，甚至於在研究倫理上是有嚴重的問題。
2. 複審審查意見五，研究者回覆「...並無完全統一的倫理標準...」。無完全統一的倫理標準？此言差矣。人類社會有絕對的倫理價值，同時學術也有絕對的倫理價值。研究應秉持善意。善意、公平、公正乃倫理準則。研究者堅持要用「價值相對論或倫理相對論」來掩飾對老年人或高齡者的歧視與敵意，這是十分不當的研究立場。
3. 複審審查意見五，研究者回覆「本計畫根據研究者對議題的敏感度，對台灣一個剛萌發的青老衝突現象進行研究，在實徵研究甚為少量的情形下，以現象為師，即便其是少量的現象，但其產生大量的民眾反應，足以彰顯它具社會心理意義，...」。以「現象為師」這實在是一句相當危險且對學術相當危害的口號！為何不以科學為師呢？研究者但見網路鄉民在網路恣意批評謾罵，認定錯的是老年人，老年人沒有德行，這不是學術客觀中立態度。對於青老衝突的事件或是年金改革的現象，兩者都是十分複雜的現象或事件，研究者選擇單一事件，更說它「足以彰顯它具社會心理

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

意義」，研究者所進行的描述，顯見研究者偏頗不當的學術態度，更彰顯研究者有「年齡意識形態」，對高齡者或老年人，充滿了敵意與歧視。

4. 複審審查意見五，研究者回覆已修改計畫書 2-8,11 頁，但是計畫書的內容通篇仍是多處負面描述老年人，歸罪於老年人，貶抑老年人。

二、不通過。

【委員二三審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
- 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、無其他意見，建議通過。

二、通過。

【會議討論】

T 委員：計畫主持人表示，其研究必須鎖定在某一特定議題上，故他從青少年對長者的看法切入，不可能在一個研究中窮盡所有議題。

S 委員：焦點應在研究是否會對參與者構成傷害的問題上，建議應只納入 20 至 65 歲以下的成年參與者。

I 委員：參與者不會看到計畫書的內容，故應只考慮同意書是否會誤導參與者形成年齡歧視的觀念。

H 委員：應注意此研究對研究對象（尤其是長者）可能造成傷害的問題。

C 委員：因此研究有年齡歧視的疑慮，請檢送所有問卷供本會審查。

G 委員：時間流動感的實驗設計為研究者新創，是否能形成研究者所期待的效果未知。建議在正式研究之前應進行前導性研究。

T 委員：主持人在回覆複審審查意見七時提到，「為避免受試者回應性作答的效應…故未明確告知真實之研究測量向度」，顯示此研究須在事前隱瞞參與者部分的研究目的，已屬「變更知情同意」之情況。因此，請主持人在新案申請書中，除填寫 48-1 項外，同時填寫 48-3 項，以說明變更知情同意的理由(48-3 項除申請免除知情同意的情況外，亦涵蓋申請變更知情同意的情況)。

S 委員：應依審查會議中的討論，修改原審委員的意見，作成本次會議的決議，供主持人參考。

主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？

各委員：無其他意見。

主席：請各委員投票。

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

【計票及決議】

本研究案爭議問題與討論摘要： 有(爭議問題與討論摘要紀錄如下) 無

建議追蹤審查頻率	每 12 個月一次			
計 票	出席人數	10 人	未到/離席人數	3 人
	總投票數	10 票	迴避審查	0 票
	<input type="checkbox"/> 通過	0 票	<input checked="" type="checkbox"/> 修正後再審	10 票
	<input type="checkbox"/> 修正後通過	0 票	<input type="checkbox"/> 不通過	0 票

【建議修正】

- 一、複審審查意見三，研究者回覆「關於台灣目前萌發的青老衝突現象，目前仍無非常多的文獻，因之研究者在計畫之初，才以觀察現象來突出研究重點，先前計畫書因科技部頁數要求上限…。」縱使台灣目前關於青老衝突的文獻不多，也必須盡力搜尋國內外相關資料庫。如果真要以觀察現象來突出研究重點，亦必須秉持客觀的態度。再者，研究態度與行為和「科技部要求計畫書頁數的上限」應該是沒有關係的。「對現象的描述較為簡化」，也可以是客觀持平的。研究者的計畫書研究背景中所述黑貓宅急便事件，點選研究者所附超連結，所見的內容，可見新聞記者的報導較為持平。
- 二、複審審查意見五，研究者回覆「並無完全統一的倫理標準」。人類社會有絕對的倫理價值，同時學術也有絕對的倫理價值。研究應秉持善意。善意、公平、公正乃倫理準則。研究者堅持要用「價值相對論或倫理相對論」，並非適當的研究立場。
- 三、複審審查意見五，研究者回覆「本計畫根據研究者對議題的敏感度，對台灣一個剛萌發的青老衝突現象進行研究，在實徵研究甚為少量的情形下，以現象為師，即便其是少量的現象，但其產生大量的民眾反應，足以彰顯它具社會心理意義，…。」「以現象為師」，實更應以科學為師。研究者但見網路鄉民在網路恣意批評謾罵，認定錯的是老年人，恐違學術客觀中立態度。對於青老衝突的事件或是年金改革的現象，兩者都是十分複雜的現象或事件，研究者選擇單一事件，更說它「足以彰顯它具社會心理意義」，恐有偏頗。
- 四、複審審查意見五，研究者回覆已修改計畫書 2-8,11 頁，但是計畫書的內容通篇仍是多處負面描述老年人。
- 五、建議應只納入 20 至 65 歲以下的成年參與者。
- 六、應注意此研究對研究對象（尤其是長者）可能造成傷害的問題。
- 七、因此研究有年齡歧視的疑慮，請檢送所有問卷供本會審查。
- 八、時間流動感的實驗設計為研究者新創，是否能形成研究者所期待的效果未知。建議在正式研究之前應進行前導性研究。
- 九、主持人在回覆複審審查意見七時提到，「為避免受試者回應性作答的效應…故未明確告知真實之研究測量向度」，顯示此研究須在事前隱瞞參與者部分的研究目的，已屬「變更知情同意」之情況。因此，請主持人在新案申請書中，除填寫 48-1 項外，同時填寫 48-3 項，以說明變更知情同意的理由（48-3 項除申請免除知情同意的情況外，亦涵蓋申請變更知情同意的情況）。

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

序號	3. 【PTMS 新案審查】		
本會編號	CRREC-111-044	送審文件類型	新案
計畫主持人	弘光科技大學幼兒保育系蔡桂芳副教授	計畫經費來源	科技部計畫
計畫名稱	牽牽手— 特殊需求幼兒戲劇培訓活動運作模式之行動研究		
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請__委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否		
未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員		
<p>【委員一初審意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 ● 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次 <p>1.參與研究同意書左下角請註明此為第一版及年月日期。右下角第幾頁共幾頁，亦有錯誤。參與研究同意書目前第一頁為僅有抬頭的空白頁，請調整。</p> <p>主持人回覆：</p> <p>已完成修正</p> <p>修正文件：<input checked="" type="checkbox"/>其他：請參閱完整研究同意書</p> <p>2.參與研究同意書「發展行動方案」中參與者為研究者的學生、幼兒與家庭。但是（同一頁）「納入條件」中尚有教保員、社工、治療師及特教專家。但是「預估參與者人數」中所列為幼兒與家長、教保老師、志工及大學生。在「取得告知同意之對象同意方式與程序」中，同意書的對象還包括劇團所有工作人員和大學部專題研究同學。同一份文件中參與者的身份就多元且不一致。請釐清並統一用詞，在計算參與者人數時會比較正確清楚。</p> <p>主持人回覆：</p> <p>已依審查指正完成修正 重新確定預估參與者人數並將納入條件修正</p> <p>修正文件：<input checked="" type="checkbox"/>受試者同意書第 2 頁；<input checked="" type="checkbox"/>其他：同時修正新案申請書受試者資料第 4 頁</p> <p>3.參與研究同意書關於賠償，係由學校負責，故請刪除「幼兒保育系蔡桂芳」的字樣。</p> <p>主持人回覆：</p> <p>已刪除</p>			

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

修正文件：■受試者同意書第 4 頁

4.計畫主持人已在參與研究同意書簽章處打下 2022 年 6 月 6 日的日期，請注意這日期是計畫尚未開始時。請主持人簽章的日期務必在計畫起迄期間。參與研究同意書中有一些不適用的敘述請刪除，例如「研究參與者因精神障礙…」、「見證人」及下面的敘述。

主持人回覆：

已刪除

修正文件：■受試者同意書第 2、4、5 頁

5.參與研究同意書關於今年的計畫期程，所列培訓時程及公演時程由 3 月 12 日至 10 月 29 日，但計畫期程僅至 112 年 7 月 31 日。期程是否規劃正確？請釐清。

主持人回覆：

原呈現的是今年(110-111 年)劇團已在運作的培訓計畫日程，若本人申請的科技部計畫通過，適用的戲劇培訓對象將會是下一梯次(也就是今年年底招聘的劇團成員)，所以計畫期程應該是以科技部的計畫期程 111 年 8 月 1 日到 112 年 7 月 31 日為主方正確。感謝指正！

修正文件：■受試者同意書第 2 頁

6.計畫書第 21 頁提到「前後測量表待與基金會商議後決定」。目前尚未上傳量表至 PTMS 系統。請於量表確定後辦理計畫變更。

主持人回覆：

感謝委員指正，由於研究者對於近年來基金會使用的前後測工具覺得不夠周全，期盼能利用執行計畫的資源挹注來討論或研議出比較合適的前後測工具，若能實施本計畫，最終使用工具確認後將依規定申請計畫變更。

7.計畫書第 23 頁提到預期完成之工作項目中有「與弘光科大多遊系完成 VR 媒材之注意力過動症篩檢」。在參與研究同意書中並未提及此研究目的。要參與者簽署錄音與錄影的同意書，目的是與 VR 媒材的拍攝有關嗎？

主持人回覆：

研究者在這一年多協助基金會推動早期療育活動過程，原本只協助戲劇培訓及公演，後半年來本校多遊系段翰文教授試圖發展適合於早期篩檢注意力缺陷幼兒的虛擬實境(VR)數位遊戲注意力測驗與評估系統，並和本校共同事業體光田醫院醫師合作，於戲劇公演的活動攤位上設置一個宣導攤位讓幼兒有機會體驗該研究設計(段教授之研究與本人共同獲得科技部通過 111 年開始之兩年期計畫，編號為 111-2410-H-241-004-MY2)。本人計畫書中所描述的部分只是呈現本人指導的大學專題生可在必要時協助攤位上的庶務工作，該部分的研究倫理審查已由段教授事先獲得同意在案，所以本研究部分的同意書與該內

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

容應無涉。

8.本研究計畫係與弘光科技大學合作事業體-弘毓社會福利基金會合作。新案申請書顯示經費來源除了科技部，亦有弘毓社會福利基金會「全部贊助」。但是在參與研究同意書中經費來源僅列出科技部。請釐清不一致。

主持人回覆：

謝謝委員提醒，本人擔任戲劇培訓過程中並沒有接受基金會任何經費贊助，所以請同意更改經費來源為科技部。

修正文件：其他：請同意更改

二、修正後通過。

【委員二初審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
- 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、

1.經費來源申請書勾選廠商贊助，同意書寫科技部，請釐清。

主持人回覆：

謝謝委員提醒，本人擔任戲劇培訓過程中並沒有接受基金會任何經費贊助，所以請同意更改經費來源為科技部。

修正文件：其他：請同意更改

2.同意書是供欲參與者閱覽及簽署的工具，內容力求簡單易懂(國三程度可理解)，送審所附同意書研究架構段內容與計劃書雷同，過多學術性描述一般家長難了解，建議修正或增加一份家長版同意書。

主持人回覆：

已將語句分別修正，並加入治療師及專業人員部分適用之語詞。家長部分會利用說明會一一口述簡單闡明計畫的內涵和研究者的保護與權益。

修正文件：受試者同意書第 3 頁

3.依計畫內容參與研究的成員有:幼兒、家長、教保員、社工、治療師、大學生，納入條件段第二項:(必要時加入)請刪除。排除段請清楚寫出排除條件，其他描述請刪除。同意書第 4 頁、第 5 頁預估人數總數有 38 位與申請書預估納入人數 60 位頗有差距請再檢視。括號部分的敘述與本研究無關請刪除。

主持人回覆：

已依審查指正完成修正，重新確定預估參與者人數並將納入條件修正。

修正文件：受試者同意書第 2 頁

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

4.賠償段請寫弘光科技大學將依法負賠償責任即可。

主持人回覆：

已刪除

修正文件：■受試者同意書第 4 頁

5.預期效益段，第一段描述為避免誘導之嫌請刪除。

主持人回覆：

已刪除

修正文件：■受試者同意書第 3 頁

6.簽收段，主持人已簽署姓名、日期，不符合審查程序請修正。

主持人回覆：

已刪除

7.同意書右下端頁數碼有誤植請修正，第一頁只有標題，是否多餘請刪除。

主持人回覆：

已修正，謝謝委員指正。

修正文件：■其他：請參閱完整研究同意書

二、修正後通過。

【委員一複審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
- 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、審查意見八及九皆是需修改新案申請書的經費來源。但是計畫主持人仍尚未修改經費來源。新案申請書顯示經費來源除了科技部，亦有廠商「全部贊助」。

二、修正後通過。

【委員二複審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
- 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、

1.主持人已依初審所提意見修正與釋疑，唯有幾處未修正完整請再檢視:1.同意書第 3 頁第一行共計 35 名，應該是 50 名。第二行...且對家長強調(未便同意者)不會影響.....是否有漏字或誤植。

2.研究說明者及主持人簽名欄，只刪除日期，簽名處仍未刪除。

3.申請書 20.試驗經費贊助來源(無廠商贊助)，未修正。31.預計納入人數未修正。

二、修正後通過。

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

【會議討論】

- T委員：請將同意書第2頁中的排除條件簡化為「已就讀國小的劇團成員」。
- T委員：研究倫理審查的意義，在於檢視研究者事前是否有充分的準備保護參與者。因此，請主持人在同意書第4頁「補償」一項，針對提供「心理諮詢／醫療服務」的問題，補充說明應聯絡的單位及人員，不應只寫資料暫缺。
- T委員：同意書第2頁提到將有大學生擔任志工進行攝影，由於此研究涉及發展遲緩及身心障礙的幼兒，請務必在同意書「機密性」一欄中補充說明，影像是否會公開、若要公開是否曾經特殊處理（例如打馬賽克），以及提醒家長，例如：「此研究將進行攝影，若您不同意，請勿讓您的小孩參與此研究」。

主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？

各委員：無其他意見。

主席：請各委員投票。

【計票及決議】

本研究案爭議問題與討論摘要： 有(爭議問題與討論摘要紀錄如下) 無

建議追蹤審查頻率		每 <u>12</u> 個月一次		
計 票	出席人數	10 人	未到/離席人數	3 人
	總投票數	10 票	迴避審查	0 票
	<input type="checkbox"/> 通過	0 票	<input type="checkbox"/> 修正後再審	0 票
	<input checked="" type="checkbox"/> 修正後通過	10 票	<input type="checkbox"/> 不通過	0 票

【建議修正】

- 一、 審查意見八及九皆是需修改新案申請書的經費來源。但是計畫主持人仍尚未修改經費來源。新案申請書顯示經費來源除了科技部，亦有廠商「全部贊助」。
- 二、 主持人已依初審所提意見修正與釋疑，唯有幾處未修正完整請再檢視:1.同意書第3頁第一行共計35名，應該是50名。第二行...且對家長強調(未便同意者)不會影響.....是否有漏字或誤植。
- 三、 研究說明者及主持人簽名欄，只刪除日期，簽名處仍未刪除。
- 四、 申請書 20.試驗經費贊助來源(無廠商贊助)，未修正。31.預計納入人數未修正。
- 五、 請將同意書第2頁中的排除條件簡化為「已就讀國小的劇團成員」。
- 六、 研究倫理審查的意義，在於檢視研究者事前是否有充分的準備保護參與者。因此，請主持人在同意書第4頁「補償」一項，針對提供「心理諮詢／醫療服務」的問題，補充說明應聯絡的單位及人員，不應只寫資料暫缺。
- 七、 同意書第2頁提到將有大學生擔任志工進行攝影，由於此研究涉及發展遲緩及身心障礙的幼兒，請務必在同意書「機密性」一欄中補充說明，影像是否會公開、若要公開是否曾經特殊處理(例如打馬賽克)，以及提醒家長，例如：「此研究將進行攝影，若您不同意，請勿讓您的小孩參與此研究」。

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

序號	4. 【PTMS 新案審查】		
本會編號	CRREC-111-052	送審文件類型	新案
計畫主持人	中臺科技大學護理系黃心樹副教授	計畫經費來源	指導學生論文計畫
計畫名稱	精神醫療機構與社區思覺失調症者家庭功能、社會支持、生活品質和孤寂感相關因素探討		
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請__委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否		
未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員		
<p>【委員一初審意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 ● 建議追蹤審查頻率：每 6 月一次 <p>1. 參與研究同意書中請於 2.研究方法與程序中清楚說明參與研究所要完成之事項，如問卷填答之次數，時間，地點，問卷內容….</p> <p>主持人回覆：</p> <p>已於研究同意書中加入問卷填答次數、時間、地點。</p> <p>修正文件：<input checked="" type="checkbox"/>受試者同意書第 2 頁</p> <p>2. 請提供問卷，以便了解內容是否有造成風險與對受試者的尊重</p> <p>主持人回覆：</p> <p>會檢附研究問卷</p> <p>修正文件：<input checked="" type="checkbox"/>其他：研究問卷</p> <p>3. 計畫書之內容建議更詳盡以便提供倫理審查</p> <p>主持人回覆：已提供論文計畫書，但不清楚委員需要修正的部分，請委員再指點，謝謝。</p> <p>二、修正後通過。</p> <p>【委員二初審意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 ● 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次 <p>一、</p> <p>1.請研究者附上問卷，所涉及使用之量表亦請附上授權使用同意書。</p> <p>主持人回覆：</p>			

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

會檢附研究問卷及量表使用授權同意書，僅孤寂感量表，聯繫翻譯量表者，其助理表，研究中清楚表明引用出處即可。

修正文件：■其他：研究問卷

2.同意書中述明問卷進行地點。

主持人回覆：

已經於同意書加入問卷進行地點。

修正文件：■受試者同意書第 2 頁

3.如果訪談中受訪者有狀況發生，要如何處理？

主持人回覆：

研究的受試者為精神症狀緩和，但仍須積極復健者，且必須於慢性病房住院者才予以收案，已排除精神狀態、行為混亂者，再初步挑選受試者上已排除精神狀況較不穩定者，若是再填寫問卷過程中發生狀況，會立即停止研究，將向醫療照護團隊尋求協助。

修正文件：■受試者同意書第 2 頁

二、修正後通過。

【委員一複審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
- 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、本案為研究生論文，研究對象為思覺失調者，由於還是未見提供詳盡之論文計畫（如研究背景、目的以及其他思覺失調者類似研究等相關文獻...），無法確定研究生對此議題之準備與熟悉，以推測進行中之應變能力，故以三個月為追蹤頻率

二、通過。

【委員二複審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
- 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、通過。

【會議討論】

T 委員：追蹤審查頻率應依研究的風險程度決定，由於此為問卷研究，風險不高，建議追蹤審查頻率每 12 月一次即可。至於論文計畫內容未完善的問題，建議請主持人依原審意見補充說明。

T 委員：參與研究同意書第 1-2 頁提到，「資料分析包含…階層迴歸分析 (hierarchical

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

regression)」，但參與者無需知道這些資訊，請刪除。

T 委員：同意書第 2 頁提到「若是再填寫問卷的過程中有感任何不適，您可以立即中止，並且向您的照護團隊尋求協助」，其中「並且向您的照護團隊尋求協助」應改為「並且向林庭安小姐尋求協助」，以示研究團隊對參與者應有的責任，請更正。

主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？

各委員：無其他意見。

主席：請各委員投票。

【計票及決議】

本研究案爭議問題與討論摘要： <input type="checkbox"/> 有(爭議問題與討論摘要紀錄如下) <input checked="" type="checkbox"/> 無				
建議追蹤審查頻率		每 12 個月一次		
計 票	出席人數	10 人	未到/離席人數	3 人
	總投票數	10 票	迴避審查	0 票
	<input type="checkbox"/> 通過	0 票	<input type="checkbox"/> 修正後再審	0 票
	<input checked="" type="checkbox"/> 修正後通過	10 票	<input type="checkbox"/> 不通過	0 票

【建議修正】

- 一、本案為研究生論文，研究對象為思覺失調者，由於還是未見提供詳盡之論文計畫（如研究背景、目的以及其他思覺失調者類似研究等相關文獻...），無法確定研究生對此議題之準備與熟悉，以推測進行之應變能力，請在論文計畫中再補充說明。
- 二、參與研究同意書第 1-2 頁提到，「資料分析包含...階層迴歸分析 (hierarchical regression)」，但參與者無需知道這些資訊，請刪除。
- 三、同意書第 2 頁提到「若是再填寫問卷的過程中有感任何不適，您可以立即中止，並且向您的照護團隊尋求協助」，其中「並且向您的照護團隊尋求協助」應改為「並且向林庭安小姐尋求協助」，以示研究團隊對參與者應有的責任，請更正。

【變更案】

序號	5.	【PTMS 變更案審查】	
本會編號	CRREC-109-006	送審文件類型	變更案
計畫主持人	亞洲大學聽力暨語言治療學系盛華講座教授兼系主任	計畫經費來源	科技部計畫

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

計畫名稱	老年人吞嚥異常特性及長期照護吞嚥復健成效研究
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請__委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否
未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員
<p>【委員一初審意見】</p> <p>● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 一、通過。</p> <p>【委員二初審意見】</p> <p>● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 一、通過。</p>	

【會議討論】

主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？

各委員：無其他意見。

主席：請各委員投票。

【計票及決議】

本研究案爭議問題與討論摘要： <input type="checkbox"/> 有(爭議問題與討論摘要紀錄如下) <input checked="" type="checkbox"/> 無			
計	票	出席人數	10 人
		總投票數	10 票
		<input checked="" type="checkbox"/> 通過	10 票
		<input type="checkbox"/> 修正後通過	0 票
		未到/離席人數	3 人
		迴避審查	0 票
		<input type="checkbox"/> 修正後再審	0 票
		<input type="checkbox"/> 不通過	0 票

【建議修正】

無

序號	6.	【PTMS 變更案審查】	
本會編號	CRREC-109-068	送審文件類型	變更案
計畫主持人	國立體育大學師資培育中心 洪福源教授	計畫經費來源	科技部計畫
計畫名稱	青少年直播觀看相關態度與行為預測因素及影響結果之調查分析與交叉延宕分析		
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請__委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否		
未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員		

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

【委員一初審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
一、通過。

【委員二初審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
一、通過。

【會議討論】

- 主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？
各委員：無其他意見。
主席：請各委員投票。

【計票及決議】

本研究案爭議問題與討論摘要： <input type="checkbox"/> 有(爭議問題與討論摘要紀錄如下) <input checked="" type="checkbox"/> 無			
計	票	出席人數	10 人
		總投票數	10 票
		<input checked="" type="checkbox"/> 通過	10 票
		<input type="checkbox"/> 修正後通過	0 票
		未到/離席人數	3 人
		迴避審查	0 票
		<input type="checkbox"/> 修正後再審	0 票
		<input type="checkbox"/> 不通過	0 票

【建議修正】

無

【持續試驗案（期中報告）】

序號 7.	【PTMS 持續案審查】		
本會編號	CRREC-109-080	送審文件類型	持續案
計畫主持人	國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系王珮玲教授	計畫經費來源	科技部計畫
計畫名稱	數位親密關係暴力:現象、影響與回應		
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請_____委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否		
未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員		

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

【委員一初審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
 - 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次
- 一、通過。

【委員二初審意見】

- 請計畫主持人列席審查會議報告：需列席 不需列席
- 建議追蹤審查頻率：每 12 月一次

一、計畫研究持續招募參與者，本期納入 19 位參與者，截至目前共完成 22 人。無不良事件發生。建議通過。

二、通過。

【會議討論】

主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？

各委員：無其他意見。

主席：請各委員投票。

【計票及決議】

本研究案爭議問題與討論摘要： 有(爭議問題與討論摘要紀錄如下) 無

建議追蹤審查頻率 每 12 個月一次

計 票	出席人數	10 人	未到/離席人數	3 人
	總投票數	10 票	迴避審查	0 票
	<input checked="" type="checkbox"/> 通過	10 票	<input type="checkbox"/> 修正後再審	0 票
	<input type="checkbox"/> 修正後通過	0 票	<input type="checkbox"/> 不通過	0 票

【建議修正】

無

【試驗偏差/違規/不遵從事件】

序號	8. 【PTMS 偏差案審查】		
本會編號	CRREC-109-089	送審文件類型	偏差案
計畫主持人	亞洲大學時尚設計學系林卿慧助理教授	計畫經費來源	科技部計畫
計畫名稱	銀髮族功能性服飾設計之研究		
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請__委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否		

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員
<p>【委員一初審意見】</p> <p>● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席</p> <p>一、通過。</p> <p>【委員二初審意見】</p> <p>● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席</p> <p>一、計畫研究因首次申請在認知與程序上有些誤解，誤以為只有接受試穿衣服的受試者才算收案人數，而不知道問卷受訪者也要納入，故初審申請時未加入 450 位問卷受訪人數，以致人數上有所錯誤，此外過程中也沒有注意到要提出申請免除書面知情同意書。然因研究已執行完畢，但在問卷發放前，均透過口頭講解的方式取得受訪者口頭同意後，再進行問卷調查。問卷內容主要瞭解銀髮族對於服飾的穿著習慣與各項需求，問卷採不記名方式進行調，因此不會增加風險。改善方式:透過本次事件深刻反省與了解相關作業，以後會更加注意相關申請作業程序。建議通過。</p> <p>二、通過。</p>	

【會議討論】

主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？

各委員：無其他意見。

主席：請各委員投票。

【計票及決議】

本研究案不遵從嚴重度 輕微不遵從 嚴重不遵從 持續性不遵從

出席人數	10 人	未到/離席人數	3 人
總投票數	10 票	迴避審查	0 票
<input checked="" type="checkbox"/> 繼續進行		10 票	
<input type="checkbox"/> 繼續進行，主持人及相關人員宜接受再教育課程		0 票	
<input type="checkbox"/> 繼續進行，惟須依委員會審查建議做修正後並回覆，及可能需要時(且可能)接受後續追蹤監測或查核。		0 票	
<input type="checkbox"/> 繼續進行，惟須依委員會審查建議做修正並回覆後，提會討論		0 票	
<input type="checkbox"/> 暫停該計畫進行		0 票	
<input type="checkbox"/> 終止該計畫進行		0 票	
<input type="checkbox"/> 暫不受理該試驗主持人後續提出之申請案，不受理期限為___個月		0 票	

【會議意見】

無

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

【試驗終止案】

無

【結案報告】

序號	9. 【PTMS 結案審查】		
本會編號	CRREC-108-166	送審文件類型	結案
計畫主持人	亞洲大學心理學系吳珮瑀助理教授	計畫經費來源	指導學生論文
計畫名稱	以拒絕為名的愛：華人父母抗拒男同志出櫃之心理機制		
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請__委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否		
未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員		
<p>【委員一初審意見】</p> <p>● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 一、通過。</p> <p>【委員二初審意見】</p> <p>● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 一、</p> <p>1.參與者共四位，但清單只列一位。 主持人回覆： 已進行增補，謝謝提醒修正。 修正文件：<input checked="" type="checkbox"/>其他：收錄個案清單(2)</p> <p>2.結案報告書請加頁碼，其次，最後一頁第 6 行....受訪者(三人)中有一位男性、三位女性....應為(四人)，請修正。 主持人回覆：已進行修正，謝謝提醒修正。 修正文件：<input checked="" type="checkbox"/>其他：結案報告書(2) 二、修正後通過。</p> <p>【委員一複審意見】</p> <p>● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 一、通過。</p> <p>【委員二複審意見】</p> <p>● 請計畫主持人列席審查會議報告：<input type="checkbox"/>需列席 <input checked="" type="checkbox"/>不需列席 一、已依初審所提意見修正。建議通過。 二、通過。</p>			

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

【會議討論】

主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？

各委員：無其他意見。

主席：請各委員投票。

【計票及決議】

本研究案爭議問題與討論摘要： <input type="checkbox"/> 有(爭議問題與討論摘要紀錄如下) <input checked="" type="checkbox"/> 無			
計	票	出席人數	10 人
		總投票數	10 票
		<input checked="" type="checkbox"/> 通過	10 票
		<input type="checkbox"/> 修正後通過	0 票
		未到/離席人數	3 人
		迴避審查	0 票
		<input type="checkbox"/> 修正後再審	0 票
		<input type="checkbox"/> 不通過	0 票

【建議修正】

無

序號 10.	【PTMS 結案審查】		
本會編號	CRREC-109-176	送審文件類型	結案
計畫主持人	國立臺中教育大學諮商與應用心理學系張曉佩助理教授	計畫經費來源	科技部計畫
計畫名稱	探討新冠肺炎疫情期間家庭暴力現象與處遇：複雜理論的觀點		
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請__委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否		
未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員		
【委員一初審意見】			
● 請計畫主持人列席審查會議報告： <input type="checkbox"/> 需列席 <input checked="" type="checkbox"/> 不需列席			
一、通過。			
【委員二初審意見】			
● 請計畫主持人列席審查會議報告： <input type="checkbox"/> 需列席 <input checked="" type="checkbox"/> 不需列席			
一、計畫研究結束，所有參與者皆已完成研究相關程序。預計納入 10 人，最後納入 8 人完成 8 人。無不良事件發生。建議通過。			
二、通過。			

【會議討論】

主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？

111 年 08 月 18 日

第 31 頁，共 48 頁

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

各委員：無其他意見。

主席：請各委員投票。

【計票及決議】

本研究案爭議問題與討論摘要： <input type="checkbox"/> 有(爭議問題與討論摘要紀錄如下) <input checked="" type="checkbox"/> 無				
計 票	出席人數	10 人	未到/離席人數	3 人
	總投票數	10 票	迴避審查	0 票
	<input checked="" type="checkbox"/> 通過	10 票	<input type="checkbox"/> 修正後再審	0 票
	<input type="checkbox"/> 修正後通過	0 票	<input type="checkbox"/> 不通過	0 票

【建議修正】

無

序號	11.	【PTMS 結案審查】	
本 會 編 號	CRREC-110-032	送審文件類型	結案
計 畫 主 持 人	國立臺灣體育運動大學競技運動學系張立羣副教授	計畫經費來源	指導學生論文計畫
計 畫 名 稱	技術訓練課程介入對游泳蛙式選手的手-腿協調能力之影響		
委員迴避審查	計畫/協同主持人為本會委員？ <input type="checkbox"/> 是，請__委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否		
未到/離席委員	王一翰委員、陳怡君委員、陳叔倬委員		
【委員一初審意見】			
● 請計畫主持人列席審查會議報告： <input type="checkbox"/> 需列席 <input checked="" type="checkbox"/> 不需列席 一、通過。			
【委員二初審意見】			
● 請計畫主持人列席審查會議報告： <input type="checkbox"/> 需列席 <input checked="" type="checkbox"/> 不需列席 一、通過。			

【會議討論】

主席：各委員、法律人士、公正人士是否還有其他意見？

各委員：無其他意見。

主席：請各委員投票。

【計票及決議】

111 年 08 月 18 日

第 32 頁，共 48 頁

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

本研究案爭議問題與討論摘要： 有(爭議問題與討論摘要紀錄如下) 無

計 票	出席人數	10	人	未到/離席人數	3	人
	總投票數	10	票	迴避審查	0	票
	<input checked="" type="checkbox"/> 通過	10	票	<input type="checkbox"/> 修正後再審	0	票
	<input type="checkbox"/> 修正後通過	0	票	<input type="checkbox"/> 不通過	0	票

【建議修正】

無

壹、 會議決議

通過7件、修正後通過2件、修正後再審1件、不通過0件、計畫繼續進行1件、繼續進行，主持人及相關人員宜接受再教育課程0件、繼續進行，惟須依委員會審查建議做修正後並回覆，及可能需要時(且可能)接受後續追蹤監測或查核0件、繼續進行，惟須依委員會審查建議做修正並回覆後，提會討論0件。

陸、 追認簡易審查通過計畫

新案15件、修正案8件、持續試驗案16件、結案25件、撤案0件，共64件。

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
1.	111-023	新案	蔡靜宜	科技部計畫	道德消費的最後一哩路：探討社會企業或非營利組織透過情緒勒索策略對道德消費之「意圖-行為缺口」及購後公民行為的雙重干擾效果

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
2.	111-025	新案	張源泉	科技部計畫	德國職業教育實訓教師體系之建構及其挑戰與因應
3.	111-030	新案	翁瑤琴	科技部	遠距教學對大學生飲食及生活習慣影響之調查
4.	111-031	新案	邱旭蓮	自籌	以眼球追蹤法探究攝影表現於完形理論應用之研究
5.	111-035	新案	鄭以萱	科技部計畫	永續發展管理人才培育與技能發展理論建構與實務探究：以公民社會組織為方法
6.	111-037	新案	劉鶴群	科技部計畫	建構具「文化安全」之都市原住民族福祉與福利政策架構

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
7.	111-038	新案	許雯紋	科技部計畫	基於知識圖譜之個人化學習指引系統
8.	111-041	新案	徐瑋瑩	科技部計畫	「東方身體觀」舞作的殊途同歸？：劉紹爐與林麗珍的生命史、舞蹈哲思與實踐之比較
9.	111-042	新案	周瑛琪	科技部計畫	以服務場域模式及照顧效用函數建構失智日間照顧中心之療癒環境評估系統
10.	111-046	新案	黃玟娟	科技部計畫	台灣社區照顧服務使用數位科技的實務性探討
11.	111-048	新案	鄧秀玉	科技部計畫	餐旅業真誠領導能夠促進利社會服務行為嗎？工作智謀與個人-工作契合度之干擾中介模型

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
12.	111-051	新案	黃心樹	指導學生論文計畫	提昇護生運用治療性遊戲處理學齡前兒童檢查、治療恐懼自我效能之研究
13.	111-055	新案	張瀚云	指導學生論文計畫	高齡者反芻思考與睡眠品質及憂鬱之相關研究
14.	111-061	新案	葉品陽	指導學生論文計畫	親子關係優劣與復原力之表現：以壓力情境之心率變異表現為例
15.	111-062	新案	羅綸謙	教育部教學實踐研究計畫	醫學生涯的藍海地圖-心智圖法運用與評估
16.	107-047(AR-4)	修正	趙嶸	指導學生論文計畫	中藥炮製傳承與創新

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
17.	108-001(AR-4)	修正	柯慧貞	科技部計畫	認知行為自我導向學習系統的開發及其在改善大學生科技成癮風險的成效評估
18.	109-076(AR-2)	修正	張剛鳴	自籌	成人專注活動訓練對體適能、自律神經活性及睡眠品質影響之研究
19.	109-089(AR-2)	修正	林卿慧	科技部計畫	銀髮族功能性服飾設計之研究
20.	110-003(AR-2)	修正	林麗嬋	科技部計畫	從管理者、提供者及使用者觀點探討復能服務的困境與管理
21.	110-085(AR-1)	修正	謝玉鈴	科技部計畫	以眼球追蹤技術探究博物館觀眾展示體驗之研究

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
22.	110-090(AR-2)	修正	鄭堯任	科技部計畫	幼兒園開設銀髮日托班之整體 規劃與可行性評估
23.	110-093(AR-1)	修正	黃延君	指導學生論文 計畫	以網路問卷探討在台灣的大學 生之糖消費行為研究
24.	105-068(CR-6)	持續	楊哲彥	醫院專題研究 計畫	評估表現體相關性研究於中醫 體質與臨床疾病之應用-以台 灣人體生物資料庫之橫斷性前 驅研究為例
25.	107-045(CR-4)	持續	趙彥寧	科技部計畫	文明是怎樣建成的：習近平時 代城市倫理生活的民族誌研究
26.	107-069(CR-4)	持續	簡君儒	自籌	癌症治療的效用與成本效益： 台灣經驗

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
27.	108-063(CR-3)	持續	陳怡汶	學校專題研究計畫	吸菸對於大專院校學生之疼痛閾值及肺功能的影響
28.	109-057(CR-2)	持續	陳培君	國科會計畫	女性性荷爾蒙濃度、頸動脈硬化和發生心血管疾病之危險-結合台灣社區世代與全國次級健康資料之長期追蹤研究
29.	109-076(CR-2)	持續	李佳綺	科技部計畫	探討原住民第二型糖尿病論質計酬的照護品質與其影響因素
30.	109-081(CR-2)	持續	孔崇旭	科技部計畫	開發程式碼架構檢測之自動評分系統及反思學習融入之成效探討
31.	109-093(CR-2)	持續	吳文琪	科技部計畫	應用翻轉學習 3.0-PBL 學習法與翻轉學習 3.0-跨文化溝通學習法以提升專業英文與跨文化習得之學習成效探究：藉由台美學生合作開發在地文化 VR 專案教材

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
32.	109-097(CR-2)	持續	廖晨惠	國科會計畫	子計畫三：運用自我調節學習策略提升國小學習障礙學生之數學問題解決能力之探究與成效分析
33.	109-117(CR-2)	持續	李政軒	科技部計畫	子計畫二：基於 TRU 框架、APOS 理論與 CPS 技能框架 之科技輔助數學自我調節學習 (2/3)(3/3)
34.	109-128(CR-2)	持續	張裕幸	科技部計畫	評估 VR/AR 虛擬環境中的用戶體驗、生理感知和情感反饋研究
35.	110-065(CR-1)	持續	李美賢	科技部計畫	回應他者：一個實踐多元文化科學教育的方案
36.	110-069(CR-1)	持續	陳雅郁	科技部	非老花成年人之雙眼視覺異常調查與改善

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
37.	110-080(CR-1)	持續	陳培君	科技部計畫	主動脈剝離流行病學特徵、治療與預後之性別差異分析
38.	110-090(CR-1)	持續	楊雯雯	自籌	自我筋膜放鬆與伸展對關節活動度與疼痛閾值之立即影響
39.	110-093(CR-1)	持續	許儷絹	自籌	探討父母的網路成癮對於親子關係的影響
40.	106-059(FR)	結案	廖晨惠	科技部計畫	全球競合力智慧家教系統之發展
41.	109-055(FR)	結案	洪小萍	科技部計畫	西班牙公立中小學雙語(西英)教育政策與實務研析

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
42.	109-060(FR)	結案	徐典裕	科技部計畫	智慧適性輔助支援博物館素養 導向跨域整合樂學
43.	109-071(FR)	結案	張源泉	科技部計畫	德國如何建構可持續性職業教育 師資培育：挑戰、變革與體系
44.	109-072(FR)	結案	張世忠	科技部計畫	協作式翻轉課程設計與教學對 大學科學教師 TPACK 之影響
45.	109-088(FR)	結案	楊尚育	科技部計畫	發展線上互動式課程應用於 社區高齡者之孤獨感
46.	109-089(FR)	結案	林卿慧	科技部計畫	銀髮族功能性服飾設計之研究

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
47.	109-125(FR)	結案	黃世勳	自籌	台灣民間中草藥驗方調查研究
48.	109-142(FR)	結案	王玉賢	指導科技部大專生研究計畫	探討深度學習模型輔助提升閱讀障礙學童聽覺可理解度之成效
49.	110-017(FR)	結案	謝淑惠	自籌	護理之家經營者及照顧人員面對新冠肺炎(SARS-COV-2)疫情之壓力、焦慮、憂鬱及困境
50.	110-039(FR)	結案	陳雅郁	學生自籌	MKH-Haase 視標於隱斜位檢測之應用
51.	110-045(FR)	結案	陳雅郁	學生自籌	濾光鏡片與視覺表現之關係

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
52.	110-047(FR)	結案	謝淑惠	自籌	比較 COVID-19 期間醫療與非醫療照護實習生之憂鬱、焦慮及失眠狀況
53.	110-074(FR)	結案	賴弘基	科技部計畫	數位媒體素養融入高齡教育課程設計之研究
54.	110-077(FR)	結案	莫里斯	其他：國立臺中科技大學學生畢業專題	長期照護品質改善：探討在臺外籍照服員壓力之前趨研究
55.	110-081(FR)	結案	李右芷	科技部計畫	在線上教學趨勢中發展大學生數位口語發表之評量規準
56.	110-089(FR)	結案	王靜儀	科技部計畫	不同握筆模式對兒童的中文書寫品質之影響：以握筆器設計為例

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
57.	110-094(FR)	結案	王靜儀	教育部計畫	應用體驗學習於視障孩童的產品設計：以臺中惠明盲校為服務場域
58.	110-095(FR)	結案	劉曜華	指導學生論文計畫	難忘旅遊體驗對重遊意願影響因素之探討
59.	110-097(FR)	結案	張華蘋	其他：教育部教學實踐計畫	運用情境擬真教學於兒科護理課程提升護生以家庭為中心之照護能力
60.	110-099(FR)	結案	鍾詩琦	教育部教學實踐研究計畫	應用遊戲化教學法於臨床產科軸幅實習模式之行動研究
61.	110-107(FR)	結案	陳淑茹	教育部教學實踐研究計畫	問題導向學習輔以心智圖建置對膳食療養學教學成效之探討

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

序號	本會編號	送審類型	計畫主持人	計畫經費來源	計畫名稱
62.	110-108(FR)	結案	簡慧雯	其他：大專生 科技部計畫	談『吃飯』這件事-聽聽社區長者的個人經驗
63.	110-116(FR)	結案	羅育齡	指導學生論文 計畫	從繪本圖像風格探究幼兒閱讀理解素養
64.	111-030(撤案)	結案	翁瑤琴	科技部	遠距教學對大學生飲食及生活習慣影響之調查

柒、 嚴重不良事件及安全性報告

無

捌、 免除審查申請（共 4 件）

序號 1			
本會編號	111-057	送審文件類型	免除審查
計畫主持人	國立臺中科技大學護理系蘇淑芬教授	計畫經費來源	教育部計畫
計畫名稱	「以用戶為中心設計法」創新多元教學策略-OSCE、情境模擬教學、臨床案例分析於內外科護理學及實驗以提升四技護理系學生臨床推理、八大護理核心及問題解決能力		

**中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄**

序號 2			
本會編號	111-058	送審文件類型	免除審查
計畫主持人	國立臺中科技大學護理系柯貞如助理教授	計畫經費來源	教育部計畫
計畫名稱	運用情境模擬教學提升護理系學生對精神病患暴力行為之因應能力~經驗學習理論之實踐與推展		

序號 3			
本會編號	111-066	送審文件類型	免除審查
計畫主持人	亞洲大學護理系黃士滋助理教授	計畫經費來源	教育部計畫
計畫名稱	南丁格爾的蛻變—以虛擬實境預防護生針扎及給藥錯誤		

序號 4			
本會編號	111-067	送審文件類型	免除審查
計畫主持人	亞洲大學食品營養與保健生技學系吳文慈助理教授	計畫經費來源	教育部計畫
計畫名稱	動手做的遊戲式學習融入營養課程之教學實踐應用		

玖、實地訪查研究案：(共 0 件)

無

壹拾、目前審查中研究案數量統計

類別	研究案(件)
本次審查會議	11
待排入會議	0
總計	11

中國醫藥大學暨附設醫院研究倫理委員會中區區域性審查委員會
一百一一年度第四次審查會議紀錄

壹拾壹、報告事項

一、近期舉辦之研究倫理教育訓練

課程日期	星期	時間	課程名稱	主辦單位	課程地點	認證時數	報名費
2022/8/27	六	08:30-16:00	人體試驗研究倫理講習班	財團法人醫學研究倫理基金會	視訊課程 (Google Meet)	6+2	\$1,000
2022/9/24	六	08:20-16:30	【醫療器材】- 人體試驗研究倫理講習班	秀傳醫療社團法人秀傳紀念醫院人體試驗委員會	秀傳醫療社團法人秀傳紀念醫院南平大樓第一會議室	6+2	\$1,000

壹拾貳、臨時動議：

壹拾參、散會 (16 時 30 分)